

# РОЗБУДОВА НАЦІЇ

(ROZBUDOVA NASII)

ОРГАН ПРОВодУ УКРАЇНСЬКИХ НАЦІОНАЛІСТІВ

Річник II.

Прага, січень-лютий 1929.

Число 1-2 (13-14).

## Від Конгресу Українських Націоналістів.

Боротьба Української Нації за незалежність у р. р. 1917—20. скінчилася поразкою. Поневолення України змінило лише форму. Кількість окупантів української землі збільшилася.

Але в огні боротьби вибуяло в українському народі незломне прагнення волі й остаточно оформився ідеал Незалежної Соборної Української Держави, який серед тяжких обставин сучасности владно кличе Українську Націю до продовження боротьби аж до остаточної перемоги.

Цей ідеал ліг в основу нового українського світогляду й нового творчого чину, — в основу

*українського націоналізму.*

За короткий час націоналістичний рух перейшов внутрішнє організаційне оформлення. Слідом за стихійним повстанням численних

*угруповань українських націоналістів,*

що провадили діяльність без спільної керми й пляну, Конференція Українських Націоналістів 3—7. листопада 1927. р. покликала

*Провід Українських Націоналістів.*

У тісній співпраці з поодинокими націоналістичними групами, Провід підготовив і скликав 27. січня — 3. лютого 1929. р.

*Конгрес Українських Націоналістів,*

в якому взяли участь представники з ріжних українських земель і чужини.

Конгрес покликав до життя й чину єдину

*Організацію Українських Націоналістів,*

що має охопити всі існуючі націоналістичні групи, та ухвалив головні засади українського націоналізму.

Маючи за свою мету відновлення, впорядкування, оборону та поширення

*Незалежної Соборної Української Національної Держави,*

українські націоналісти змагатимуть до зібрання творчих сил унутрі нації та до зміцнення її відпорности назовні.

Тільки повне

*усунення всіх окупантів з українських земель*

відкриє можливості для широкого розвитку Української Нації в межах власної держави.

*Відкидаючи орієнтації на історичних ворогів*

Української Нації, але будучи в союзі з народами, які вороже відносяться до окупантів України,

*національна диктатура,*

що витвориться в бігу

*національної революції,*

забезпечить, у тяжкий час боротьби, силу Української Держави.

Щойно після відновлення державності, національна диктатура перейде, через участь у владі провідної верстви, до створення законодавчих органів, на засаді

*представництва всіх організованих суспільних верств,*

з узянням відмінностей окремих земель, що вийдуть до складу Української Держави.

Місцеве самоврядування буде основою адміністративного устрою упорядкованої Української Держави, на чолі якої стоятиме,

*покликаний представницьким органом, голова держави.*

У своїй зовнішньо-політичній чинності Українська Держава стрітиме до досягнення меж, що охоплюватимуть

*всі українські етнографічні терени*

й забезпечуватимуть її належну господарську самовистарчальність та стратегічну відборонність.

В основу внутрішньо-політичної діяльності ляже забезпечення духових потреб і матеріального добробуту населення та збільшення національного майна шляхом

*розбудови всіх галузей народнього господарства.*

Визнаючи в засаді

*право приватної власности,*

державна влада затвердить законом, переведене на Сході України,

*власності поміщицьких земель без викупу,*

поширить силу того закону на інші українські землі, удержавить ліси та обмежить право вільної продажі землі.

Держава дбатиме про розвиток сільсько-господарської виробности шляхом

*підтримання середнього селянського господарства,*

сільсько-господарської кооперації й промисловости.

Упромисловлення України буде переводитися на основі

*приватної ініціативи поруч удержавлення підприємств,*

що мають значіння для оборони й нормального розвитку країни.

*Вільна торгівля, поруч державних монополій*

на виробі удержавлених підприємств і на головні галузі перевозу, ляже в основу торговельної політики. Система мит і торговельних договорів охоронятиме національне господарство.

*Єдиний, рівномірний і поступовий, безпосередній податок,*

при обмеженій кількості посередніх податків, забезпечуватиме державні фінанси.

Співпрацю всіх виробничих верств Української Нації, досягне державна влада

*регулюванням взаємовідносин поміж суспільними групами,*

зокрема між капіталом і працею, на засадах

*волі праці, права коаліцій і вільних умов*

працівників і працедавців. Разом з цим буде затверджений

*восьмигодинний день праці*

із скороченням його в міру витворення сприятливих умов та заведене

*загальне соціяльне забезпечення.*

Переводячи засадничо

*відділення церкви від держави,*

влада співпрацюватиме з церквою у справах духовного виховання населення на підставах християнізму.

*Обовязкова, безплатна, державна школа,*

разом з приватними освітніми установами, перебере на себе виховання українського народу в національно-державному дусі та піднесе рівень української культури й цивілізації.

*Єдина, регулярна армія й фльота,*

збудовані на підставі загальної, обовязкової повинности, разом із територіяльними козачими частинами, оборонятимуть Українську Державу.

Визнаючи ці засади, Організація Українських Націоналістів,

*прогиставляється всім партійним і класовим угрупованням,*

і буде стрімати, через опановання цілого українського національного життя на всіх землях України й на чужині, до найширшого

*розгорнення української національної сили*

та до забезпечення великій Українській Нації відповідного місця серед інших державних народів.

За Президію:

*Микола Сциборський*  
голова.

*Володимир Мартинець*  
секретар.

Володимир Мартинець.

## По Конгресі.

## I.

Думка про скликання Конгресу Українських Націоналістів повстала ще перед двома роками, коли окремі націоналістичні групи почали взаємно зближуватися й обмірковувати питання співпраці. Ця думка ще більше наблизилася до себе як організації, так і поодиноких націоналістів. Конгрес мав відбутися в осени 1927. р. Намічено низку рефератів, що мали б дати підставу для вироблення програми українського націоналізму. Ту програму мала б переводити в життя єдина організація українських націоналістів.

Але вже перші спроби переведення такого пляну в життя зустрілися з перешкодами. Діло в тому, що працю треба було поділити між цілою низкою осіб. Ось тут і дали себе відчутти наслідки відірваного існування націоналістичних груп і перебування багатьох націоналістів поза організаціями. Розкинені по різних краях, не дивлячись на найкращу волю творити *нове спільне діло*, референти деколи не знали навіть, *як* почати працю. У цьому не було нічого дивного, бо до того часу український націоналізм не виробив ніяких традицій, до яких можна було б навіязати новий почин. Не тільки в цьому полягала причина. Ті, що взялися творити щось спільне, раніше навіть не сиділи за спільним столом, і тому не було ні традиції *спільної* праці, ні, що далеко важливіше, *спільних* поглядів у різних справах. Однак була добра воля й незломне бажання здійснити раз намічений плян.

В осени 1927. р. Конгрес не відбувся, але зате зіхалися в перший раз члени різних націоналістичних груп і поодинокі незорганізовані націоналісти. Це була 1. Конференція Українських Націоналістів. Вона власне й ствердила, що ніколи не відбутися Конгресові й ніколи не створитися єдиній організації, оскільки далі триватиме організаційна розпорошеність і відірваність незорганізованих націоналістів. Передумовою успіху започаткованого діла мало бути створення *осередку*, коло якого скупчилися б найбільш активні націоналістичні сили. У цьому власне й лежить завязок Проводу Українських Націоналістів, що його покликано 1. Конференція, доручаючи рівночасно скликання Конгресу на весну 1928. р.

Однак й весною Конгрес не відбувся. На цей раз вже з інших причин. А саме тому, що з повстанням Проводу стало актуальним питання відношення поодиноких організацій націоналістів, як до Проводу, так і до різних політичних груп. Цим питанням у квітні 1928. р. займалася 2. Конференція Українських Націоналістів. Хоч справа Конгресу й затягнулася, всеж час не пішов на марно, бо *спієпраця* Проводу з націоналістичними групами мала на меті якраз необхідну психологічну підготовку ширших кол націоналістів до прийняття єдиної організації. Щойно після такої підготовки перейшов Провід до полагодження різних справ, що були зв'язані безпосередньо з самим Конгресом. Його речинець визначено на грудень 1928. р.

Але й на цей раз Конгрес не відбувся. Повстали перешкоди зовнішнього порядку. Саме тоді почався *наступ* на націоналістичний рух: арешти націоналістів на українських землях, большевицькі й польські «демарші» закордоном. Справою націоналістів, а зокрема Конгресу, почала цікавитися польська поліція, Г.П.У., конзуляти, різні чужі політичні чинники та неприхильні до націоналістів українські політичні групи. Найбільше зацікавлення викликала дата й місце Конгресу. Відбувати Конгрес у той час, — означало б засудити його на повну невдачу.

Не зважаючи на все, Конгрес таки відбувся, хоч і прийшлося вжити певні заходи обережності. Зрозуміло, що це відбилося в дечому некорисно. Передусім треба було зменшити кількість учасників. Крім того деякі делегати, з огляду на зміну поданої дати (з Америки), приїхали по Конгресі, а деякі не змогли зовсім приїхати, бо не одержали віз. Врешті, прийшлося скоротити час нарад. Але всеж уповні вичерпано намічену програму. *Конгрес сповнив своє завдання. Організацію Українських Націоналістів створено. Політичну програму українського націоналізму ухвалено.*

## II.

Не треба доводити, що добро Української Нації є основою й метою чинності українського націоналізму. На цьому й побудовано програму українського націоналізму. Чи то шкільна політика, чи міжнародня, чи соціальна, — всі вони стремлять до одної спільної мети: *дати національній ідеї найвідповідніші основи для здійснення її в Самостійній Соборній Національній Українській Державі.*

Саме навіязуючи до цього, Конгрес кермувався кількома практичними засадами.

Перша, що червоною ниткою проходить через усі постанови, — це *надання найширших прерогатив майбутній Українській Державі. Держава матиме останній і рішучий голос у всіх справах. Це торкається не тільки взаємовідносин поміж різними суспільними групами, але також і всіх інших справ, що так чи інакше в'яжуться з інтересами нації.* Досить вказати на господарську діянку, де держава шляхом націоналізації лісових площ, головних галузів промисловости й перевозу та деяких родів торгівлі, як також шляхом контролю, перетворюється в *найвищий* господарсько-суспільний чинник. Це саме бачимо у справах релігії, хоч засадничо й визнано відділення церкви від держави.

Друга засада полягає в тому, що український націоналізм, змагаючи до змін на всіх ділянках життя Української Нації, приймає за вихідну точку сучасний стан і залишає все те, що є корисним для нації. Вистарчить вказати на такі факти по революції 1917. р., як *вивласнення поміщицтва* — переважно чужонаціонального й господарсько підупадаючого — на Сході України, націоналізація промисловости тощо. Безперечно, все це, — в умовах большевицької дійсности, — викривлено й втиснено в ложбище інтернаціоналізму. Всеж воно має в собі багато здорового й корисного для успішного розвитку нації, оскільки будуть введени відповідні корективи в умовах *національної державности. Отже, український націоналізм змагатиме, з одного боку, до зміни теперішнього державно-політичного стану шляхом національної революції, а, з другого*

боку, до зміни внутрішніх господарсько-суспільних умов — шляхом послідовних реформ.

З цим вяжеться також і відрізнення трох етапів у творенні Української Держави: підготовка й відновлення, закріплення та, зрештою, нормальний розвиток. Хоч це, правда, і не цілком виказується в призначених для оголошення резолюціях, всеж цього дотримано в усіх постановках Конгресу.

Ясно, що ця засада продиктована практичними міркуваннями. І військова, і міжнародна, й господарська та всяка інша політика мусить бути відмінною в різні періоди державного будівництва. Найкраще це видно при розгляді питання організації державної влади. Під час національної революції створення й діяльність великих законодавчих органів чи установ самоврядування не тільки були б неможливими, але й некорисними. Разом з тим і диктатура серед нормальних відносин була б неоправданою. Проте під час визвольних змагань національна диктатура в одинокій відповідній формою державної влади, бо перехід влади з рук пролетарської диктатури в руки національної диктатури найменше відібється на організмі нації. Також і перехід від диктатури до нормального державного устрою не може відбутися раптово. Мусить бути певний перехідний стан, коли — при співучасті провідної верстви, що виявить себе у визвольній боротьбі — провадитиметься підготовка нових органів влади.

Поділ на три етапи видно також і в тезах військової та міжнародної політики, що має спочатку маніфестувати українську проблему, як рішачою для розв'язання східно-європейської проблеми, а далі — шляхом належного використання міжнародних взаємовідносин — перейти до здійснення своєї максималістичної програми. В основу цієї останньої покладено народній принцип, що вимагає опанування всіх українських етнографічних земель, і принцип територіалізму, що вимагає здобуття найбільш відборонних природних державних меж, які рівночасно забезпечувалиб Українській Нації господарську самовистарчалність.

Таким чином, програма українського націоналізму є суцільною системою, в якій бачимо одну ідею та різні засоби здійснення її, — залежно від часу й обставин.

### III

Потреба єдиної націоналістичної організації була так великою, що, як здавалося, створення її мусілоб наступити навіть без огляду на ту чи іншу політичну платформу й програму діяльності. З другого боку, у не меншій мірі нагнала потреба націоналістичної програми незалежно від того, хто її мав би здійснювати. Однак ці дві справи — відірвані тільки зовнішньо — тісно зв'язані поміж собою, бо програму українського націоналізму в цілому ніхто крім націоналістичної організації не зможе переводити в життя. Організація ж мусить це робити, бо інакше вона тратити рацію існування.

Цілком очевидно є взаємозалежність політичної програми й будови організації. Взяти хочаб питання соборности. Чи зможе його розв'язати якась група, що — поза теоретичним висуненням гасла соборности — у своїй практичній діяльності обмежена до частини української території, за межі якої не тільки не може, але й не хоче вийти, та силою цього

факту заступає місцеві інтереси лише частини Української Нації? Чи гасло самостійности може реалізувати політична група — будь то краєва, що проводить *летальну* політику, будь то еміграційна, що обмежена лише до зовнішньої діяльності? Чи зосереджування сил всередині Української Нації для нового державно-творчого зриву може переводити якась краєва або еміграційна — стара або нова — партія, коли власне партійна криза розбила нашу націю? Чи може об'єднати всі верстви Української Нації якась класова організація, що дбає про інтереси класу, а не нації, як цілокупности всіх суспільних груп?

Отже організація, для якої український національно-державний ідеал не є абстрактним гаслом або прикрасою програми, але метою практичної діяльності, мусить бути передусім *всеукраїнською*. Вона мусить, з одного боку, змагати до поширення себе на всі українські землі та всі терени, де тільки мешкають українці, а з другого боку, вона мусить стреміти до охоплення української національної справи в цілому. А далі, — вона не сміє бути *ані партійною, ані класовою*. У ній мають знайти місце не тільки представники всіх земель, але й члени всіх суспільних груп. *Усіх їх — звідки вони не походять, де вони не перебувають і чим вони не є, має вважати спільна ідея й спільна праця в спільній організації.*

Відокремлюючи себе від усіх партійних і класових угруповань та рішуче протиставляючи себе всім своїм і чужим силам, що активно чи пасивно протирічать українському національно-державному ідеалові, ця організація гуртуватиме елементи творчі та здібні посвятити всі свої сили для виборення кращої майбутности Української Нації. Саме для цього *буде ця організація виховувати молоді покоління*. Залізні карність, рішучість, витривалість і найбільша активність членів — мають бути основою організації, що бере на себе здійснення програми українського націоналізму.

*Власне такою мусить бути Організація Українських Націоналістів.*

## Б. Дніпрянський (Київ).

### Революція національна й пролетарська.

Тисячеліття минувшина світу доводить, що великі держави у своїх імперіялістичних змаганнях до підбивання під своє панування різних земель, майже завжди переходять за межі своїх сил і гинуть або всяких внутрішніх чварів, що неминуче виникають з часом у наслідок пригноблення чужих націй і висиску народних мас, або зва тих збройних конфліктів, що з невідхильною конечністю повстають поміж пануючими націями. І справді! Хиба на протязі лише останніх століть не загинували такі могутні держави, як Туреччина, Іспанія, Ягайлонське Королівство та імперії Габсбургів і Романових? Хиба поневолені нації не здобули волю й державність саме у зв'язку з розпадом цих імперіялістичних держав? Хиба ідея національного визволення й національної державности за останні століття не здобула перемогу над імперіялістичними потугами великих держав і не загрожує також і *нині* деяким пануючим націям небезпекою занепаду та виродження?